

财务资源概念的拓展与面向可持续发展的财务学

赵华

(苏州大学应用技术学院, 苏州 215021)

当今,可持续发展问题已引起越来越多人士的关注。而在影响可持续发展的现实因素中,企业财务资源配置不合理便是一个重要原因。比如,企业普遍存在的对环境投资的轻视,导致了环境的破坏。财务学如何顺应时代的发展趋势,建立起面向可持续发展的财务学体系,对此本文作出初步探讨。

一、 财务资源概念的拓展

资源配置是现代财务的基本职能(伍中信,1998)。而传统财务学所配置的“资源”通常是指资金或资本资源,基本上属于“硬资源”的范畴。随着科技进步和经济发展,这个财务资源概念还可以、也有必要进一步拓展。面对可持续的经济和社会发展的新要求,财务学应当确立起新的“泛财务资源”概念。泛财务资源是对传统财务资源的拓展。在这里,它被定义为:“对企业有用或有价值的所有部分的集合”。从形态上划分,泛财务资源可以划分为“硬财务资源”和“软财务资源”两大类。其中,硬财务资源是指客观存在的、在一定技术、经济和社会条件下能被企业利用的有形资源,其构成主体是自然资源和传统的财务资源即资金。软财务资源是以智力和知识为基础的或无形的资源,包括知识资源和时间资源等。根据现有研究文献,知识资源还可以划分为四类:

一是市场资源。即企业通过其所拥有的与市场相关联的无形资产而获得的潜在利益的总和,包括企业品牌、商誉、顾客及其信赖度、营销渠道与网络等。市场资源的价值已得到社会的普遍肯定,美国可口可乐的商标只有 8 个英文字母,据说价值已超过 360 亿美元。1994 年世界 10 项著名商标的价值总计达 1440 亿美元。

二是知识产权。包括生产技术原理、专利、商标、版权、技术诀窍、商业秘密等。

三是人力资源。即企业中每个人的优秀品德和知识能力的总和,包括领导和员工的技术专长、创造性解决问题的能力、领导能力、开拓能力、管理技巧与团队精神等。

四是组织管理资源。指企业采用的技术、工艺、生产流程和管理方法等,用以保证企业正常运转的基本的知识因素,如企业文化、管理哲学和管理方法、信息技术系统和网络体系、财务结构与公共关系等。管理是从占有中派生出来的一种权利,管理也是资源或资本(吕福新,1997)。著名的投资杂志《福布斯》在对美国企业进行了多年的研究后发现,管理得好的公司几乎都是有所成就的,而管理不好的公司往往使企业经营失败甚至破产。“美国银行”在 1973 年出版的《小企业通讯员》中写道:“归根到底,90%以上的企业破产是由于管理上的无能 and 缺乏经验”。另据有关部门对我国 2000 多家亏损企业的调查,81%的企业亏损是由管理不善造成的。

在两类财务资源中,软财务资源的价值及成长性最好。据国际权威资产评估机构的调查估计,企业的智力资产可以是有形资产的 4-5 倍。海尔的品牌价值,1996 年评估为 122 亿元,1998 年便增至 268 亿元。其次,软财务资源还对硬财务资源具有决定性的作用,这个作用又反馈于整个泛财务资源系统。硬财务资源是被动的,而软财务资源是主动的,人往往通过软财务资源来开发和利用硬财务资源。

二、传统财务学的缺失

从一般意义上说,财务资源配置的目标就是通过合理地分配财务资源使其利用达到最优化。这里涉及三个问题:一是配置什么资源?二是将资源配置给谁?三是如何实现资源的优化配置?这三个问题就是财务学所要研究的基本问题。传统财务学的缺失正是体现在这三个问题上。

首先,传统财务学是单纯研究“硬财务资源”的财务学。一般的财务理论将“资金运动”作为财务学的研究对象(简称“资金运动说”),并将资金运动描述为企业资金的筹集、运用、耗费、收回与分配等的一系列过程。干胜道博士(1998)在对财务学进行了深入研究之后提出,财务学的“起点”是“资本”,财务学就是研究“资本的生产力问题”的科学,并设计了一种以资本为经、以所有者权力为纬的财务理论框架(简称“资本生产力说”)。另有人将“现金流转说”视为“财务管理对象的本质描述”(王斌,1997)。而所有这些理论和观点,实际上都未跳出“硬资源财务论”的传统框架。叫资本也好,称资金或现金也罢,基本上属于硬财务资源的范畴。传统财务学是轻视软资源的财务学,在筹资问题上,几乎没有涉及知识资本的筹措;在投资问题上,轻视软资源的开发和培植,财务学的投资概念是窄型的“硬投资”概念,企业的“软投资”如研究与开发投资、创新投资、人力资本投资、营销投资、管理投资等,至今仍未作为投资性支出来看待,重基建轻技改也是财务学轻视软资源培育的一个重要表现;在收益分配上,重视硬资源的所有者对企业净利润的分享权利,轻视知识资源或人力资源的资本化及其所有者参与净利润分享的权利;此外,财务学对现金流转的重视,同时也就意味着对软资源培植与配置的轻视。

其次,传统财务学是单纯服务于“股东利益”的财务学。传统财务学在对待资源和利益分配主体问题上存在“狭隘主义”的观点,在财务资源配置和收益分配中,仅仅考虑人类中的股东的利益需求,而未考虑非股东的其他利益相关者的财务需求以及非人类的资源分享主体的正常需求,忽视了非人类的种群在维持企业生存和支持企业发展中的工具性价值和内在价值。按照普遍认同的观点,企业财务的基本目标是“股东财富最大化”,这个目标定位实际上也是有缺失的。从可持续发展的角度看:第一,股东财富最大化的理论和逻辑前提是“财务资本(基本上是物力资本或硬资源)至上”和“资本雇佣劳动”,因此剩余索取权和控制权全部归股东所有,而这个逻辑在理论和实践上都已受到挑战。近年来相继出现的“人力资本与非人力资本合作产权论”(周其仁,1996)和“共同所有权论”或“利益相关者合作产权论”(杨瑞龙等,1998),都已突破了传统的“股东至上”的逻辑。第二,没有兼顾与企业存在利益关系的其他资源分享主体及非人力的其他种群的正常的利益需要。可持续发展要求经济、人口、资源、环境、文化等社会系统(简称 SPERE 系统)的各个要素协调发展,而从理论和现实看,股东利益与其他利益相关者的利益、人类的利益与非人类的资源分享主体的利益之间,客观上存在潜在的冲突或矛盾。将企业经营的出发点置于股东财富或股东利益,难免不会导致环境的破坏和其他资源分享主体的利益损失,从而影响企业和社会的可持续发展。第三,“股东财富最大化”的“狭隘主义”观点还体现在,在资源配置中仅仅考虑了当代的人类分享主体,而忽视了后代的人类分享主体,忽视了作为一种潜在的分享主体的正常需求。

最后,传统财务学是单纯追求“经济效率”的财务学。传统财务学所追求的“效率”和“财富”,是一种“经济效率”和“经济财富”。当财务资源的配置有利于经济效率和财富增长时,就被认为是优化,否则就被认为是非优化。这样,不论利用何种资源,采取什么样的资源组合,只要能提高经济效率,增加经济财富,都将受到鼓励,然而这恰恰是导致资源环境破坏的主要根源。另外,我们还会发现,当涉及泛财务资源配置问题时,传统经济学和财务学中的“市场机制”并不能自发地引导达到帕累托最优,从而出现“市场缺失”。造成市场缺失的原因既有市场的机能性障碍,也有市场的内在缺陷和外在缺陷。

三、面向可持续发展的财务学

因此,传统财务学需要创新与发展。近年来,一些学者提出了系统经济学、可持续发展经济

学和知识经济学的概念，从而在克服传统的经济学缺陷方面迈出了重要一步。财务学与经济学的发展互相依存、水乳交融，财务学的基础理论如资产组合理论、资本资产定价模型、期权定价理论、有效市场假说、代理理论、MM的资本结构理论、不对称信息理论等，无一不与经济学的发展相联系，并成为经济学中最耀眼的成果之一。可持续发展的经济学，为财务学的创新与发展提供了一种新的理论基础和研究方法，财务学应按这种新的理论基础重新设计，建立起“可持续发展的财务学”。财务学是关于企业财务资源有效配置的科学，针对财务学的三个基本问题，可持续发展的财务学的基本观点与框架为：

1、泛财务资源配置。资源配置分为宏观配置和微观配置两个层次，企业财务学的对象是微观财务资源配置。财务所配置的资源应指广义上的“泛财务资源”，如上所述，它在结构上是由硬财务资源和软财务资源组成。随着科技进步和经济发展，硬财务资源在企业发展中的相对价值下降，而软财务资源的作用和相对价值在上升。因此，企业的理财应在尊重硬资源在整个泛资源系统中的作用的同时，重视软资源的战略作用及其对硬资源的调控作用。

2、利益相关者协调配置。泛财务资源的配置主体是企业的“利益相关者”而不仅仅是股东。这里的利益相关者，是指与企业存在利益关系的个体和群体，而不管这种利益关系是直接还是间接的。在如今多元化的社会里，企业的利益相关者也是多种多样的，而企业管理当局通常把全部利益相关者分为两个层级。第一级利益相关者被认为是同企业之间拥有正式的、官方的或契约的关系，包括政府、出资人（股东和债权人）、员工和顾客，其他利益相关者如所在社区、特殊利益团体和社会公众等，均被列入第二级。在产权理论的研究中，近年来兴起的“共同所有权论”和“利益相关者合作产权论”，将企业视为“一种治理和管理着专业化投资的制度安排”和“利益相关者缔结的一组合约”。这里的“利益相关者”概念特指向企业投入“专用性资本”（包括“特型实物资本”和“特型人力资本”）的个人和群体，这些专用性资本构成“企业剩余”的物质基础，而任何控制着这些专用性资本的人，必然会要求获得由整个企业所创造财富中的剩余，从而成为企业的产权主体。新的产权理论实现了从“股东至上逻辑”向“利益相关者合作逻辑”的转变，既扩大了产权研究的视野，也为我们从更宽广的产权和利益基础上反思传统的财务目标观念和财务资源配置主体理论提供了一种新的理论基础和研究方法。当人们看到美国IBM公司把其目标定位“为员工利益、为顾客利益、为股东利益”共同服务时，多少会对传统的财务资源配置观念发生动摇。不过，新的产权理论中的“利益相关者”概念在结构上还是偏窄的，局限在“第一级利益相关者”上。从可持续发展的角度考虑，新财务学的利益相关者概念应是广义的和宽泛的，还应将“第二级利益相关者”甚至还有“第三级利益相关者”（即未来潜在的人类分享主体和非人类的分享主体）纳入泛资源配置的范围。换句话说，企业在配置财务资源时，必须考虑和兼顾全部现实的和潜在的、人类的和非人类的利益相关者的利益要求。不同的利益相关者对企业有不同的财务利益要求，投资者期望其资本有效增值最大化，员工期望其薪金收入最大化，政府期望企业的社会贡献最大化，公众期望企业的社会经济责任与绩效最大化，等等。企业的理财，必须兼顾和均衡各利益相关者的财务利益要求。

利益相关者协调配置的另一层含义，是利益相关者参与企业财务资源的配置和财务治理。企业治理的核心是财务治理，公司法所规定的公司治理权配置的核心是财务治理权的配置。利益相关者不仅对企业有财务利益要求，而且也有参与企业财务资源配置和财务治理的资格和权力。这种权力的行使方式，就是利益相关者共同组成企业财务治理结构，尤其是让员工、债权人、政府等第一级利益相关者进入财务治理结构。财务是分层管理的，早在1994年，汤谷良博士就从现代企业法人财产权的性质和地位出发，提出企业财务应划分所有者财务、经营者财务和专业财务经理的财务三个层次的观点，并认为经营者财务处于财务管理的核心地位。同时，财务还是分权治理的，财务决策权、财务监督权和财务执行权分而治之，分属于三个彼此相独立的财务治理机构即股东大会和董事会、监事会及以总经理为首的行政指挥系统。让员工、债权人等利益相关者进入企业财务治理结构，实际上主要是进入财务决策机构和财务监督机构。这个做法，80年代以来

实际上已经成为西方企业财务治理制度演进的一个趋势。如德国, 1988 年 100 家大公司的 496 名监事中, 员工代表平均占 48.9%。英美法系国家虽不要求员工直接进入董事会, 但通过老资纠纷的谈判参与多层次的财务决策已是普遍现象。此外, 银企人事结合也已成为西方企业财务治理的重要机制之一。1983 年, 美国通用汽车公司的 25 名董事中, 金融界占了 5 名。鉴于银行是我国国有企业资金的最大供给者和风险的最大承担者, 建议在设计我国企业的财务治理机制时也不要忽视银行的参与作用。

用“利益相关者”来解释第二个财务学基本问题, 就可以将可持续发展中的社会、人口、经济、资源和环境系统的一些问题, 如资源问题、环境问题、经济问题和社会问题等, 统一到一个研究范式之中。

3、泛财务资源配置规则。在泛资源的配置、开发利用和分配时应遵循一定的规则。传统财务学从单纯的经济效率出发, 提出了“帕累托最优规则”。帕累托最优境界指的是这样一种经济状态: 任何改变都不可能使任何一个人的境况变好而同时又不使其他人的境况变坏。帕累托最优规则是必要的, 但仅此仍不能适应可持续发展的要求。我们认为, 泛财务资源配置规则的基本思想应当突破狭隘的经济效率标准, 体现公平与效率的统一, 实行一种“广义的帕累托最优”, 即泛财务资源配置达到这样一种状态, 在这种状态下, 财务资源配置的改变不会在任何一个资源分享主体效用水平至少不下降的情况下, 使其他资源分享主体的效用水平有所提高。实行广义的帕累托最优, 除了市场机制外, 还必须配合一个泛财务资源配置规则体系, 包括社会规则、人的规则、经济规则、资源规则和环境规则等方面, 后两者又可统称生态规则。这里, 不妨列举出一些基本的规则, 如公平和公正属于基本的社会规则; 狭义的帕累托最优属于基本的经济规则; “保护环境、维护生态平衡”属于基本的生态规则。为了便于操作, 每一类规则还可以细分为若干细则。财务资源配置规则的缺失必然会发生利益相关者过度“拥挤”和“摩擦”的问题, 最终将危及可持续发展的原则。

广义的帕累托最优涉及到“效用”, 而效用具有客观和主观的双重含义。客观意义上的效用往往是某种存在的价值, 它不以人类的主观意志而发生改变。而主观意义上的效用, 则取决于人的主观感觉, 取决于人的价值判断。在这里, 一个颇为复杂的问题是, 现代人如何来“表达”后代人的效用。我们认为, 应当以保证现代人与后代人以及当代不同的资源分享主体对泛财务资源具有相同的接近程度为原则。这样, 财务学便能顺应时代发展的要求, 将可持续发展的基本思想纳入其“理论内核”, 可以解决企业发展与环境保护“两股道”而产生的许多问题。

参考文献:

- 【1】 伍中信:《产权与会计》, 立信会计出版社 1998 年
- 【2】 干胜道著:《所有者财务论》, 西南财经大学出版社 1998 年。
- 【3】 王斌:“现金流转说: 财务经理的财务观点”, 《会计研究》, 1997 年第 5 期。
- 【4】 周其仁:“市场里的企业: 一个关于人力资本与非人力资本的特别合约”, 《经济研究》, 1996 年第 6 期。
- 【5】 杨瑞龙、周业安:“论利益相关者合作逻辑下的企业共同治理机制”, 《中国工业经济》, 1998 年第 1 期。
- 【6】 玛格丽特·M·布莱尔:“共同的所有权”, 《经济社会体制比较》, 1996 年第 3 期。
- 【7】 汤谷良:“经营者财务论”, 《会计研究》, 1997 年第 5 期。
- 【8】 李心合:“利益相关者财务论”, 《会计研究》, 2003 年第 10 期。
- 【9】 章嘉林主编:《变化中的美国经济》, 学林出版社 1987 年。